

PRIMEDBA

Predmet: Javna prezentacija UP za izgradnju stambeno poslovnog kompleksa spratnosti 3PO+P+6+PS do 3PO+P+12 i verskog objekta spratnosti PO+P+VP+GAL+2 na GP-1 koju čine K.P. 2902/7 i 2902/8 KO Novi Beograd, blok između Jurija Gagarina, Uroša Martinovića i Bulevar Crvene armije

Ovom prilikom **zahtevamo od Komisije za planove Skupštine grada Beograda da odbaci zahtev za potvrđivanje predloženog UP i preduzme sve neophodne korake kako bi se u najkraćem roku započela izgradnja objekata vrtića i škole na k.p. 2902/7 i 2902/8 KO Novi Beograd**, planiranih na predmetnim parcelama u skladu sa odredbama PGR Beograda koje su bile na snazi pre marta 2022. godine, **i omogućilo uređenje predmetnih parcela i izgradnja sportskih terena i dečijih igrališta do privođenja parcela njihovoj prvobitnoj nameni.**

Činjenica da je parcelama k.p. 2902/7 i 2902/8 KO Novi Beograd promenjena namena, te da je umesto objekata vrtića i škole **planirana izgradnja stambeno-poslovnog kompleksa sa verskim objektom, predstavlja šokantnu novost za stanare šire okoline predmetne zone**, a analiza načina na koji je do ove promene došlo morala bi da zabrine građane čitavog Beograda.

Naime, preduslov za formiranje rešenja predloženih predmetnim UP stvoren je kroz niz postupaka u kojima su učestovala odgovorna lica Sekretarijata za građevinske poslove Gradske uprave grada Beograda i Komisije za planove Skupštine grada Beograda, za koje se može tvrditi da su izvršeni sa namerom skrivanja informacija od građana, ali i njihovog namernog obmanjivanja, zbog čega su građani sprečeni da iskoriste zakonom garantovane mehanizme zaštite ličnog i javnog interesa koji se ostvaruju kroz proces urbanističkog planiranja.

Ovi postupci odgovornih lica organa Grada Beograda u vezi su sa promenom namene k.p. 2902/7 i 2902/8 KO Novi Beograd, i to iz namene javnih objekata i kompleksa (za izgradnju predškolske ustanove i škole), u površine planirane za ostale namene (mešoviti gradski centri), a do koje je došlo u proceduri izmena i dopuna odredbi Plana generalne regulacije građevinskog područja sedišta jedinice lokalne samouprave – grad Beograd, celine I – XIX (na dalje PGR Beograda), koji predstavlja planski osnov predloženog UP.

Istovremeno, promenom namene predmetnih parcela ostvaren je preduslov za otuđenje k.p. 2902/7 KO Novi Beograd koja se, prema podacima iz javne baze katastra nepokretnosti, nalazi u svojini Grada Beograda. Predlaganje UP kojim se na k.p. 2902/7 KO Novi Beograd predviđa izgradnja verskog objekta i objekta stambeno-poslovne namene, dok je parcela i dalje u javnom vlasništvu, predstavlja pokušaj da se autoritet SPC iskoristi za legitimizaciju kako ideje o otuđenju ovog dela građevinskog zemljišta iz javnog vlasništva, izgradnju stambeno-poslovnih objekata ogromnih kapaciteta i ukidanje planiranog vrtića i škole na obe parcele, tako i legitimizaciju svih koraka koji su prethodili UP-u, a koji su obeleženi namernim isključivanjem građana iz procesa planiranja.

Iznete sumnje možemo, između ostalog, potvrditi kroz sledeće:

1. Nacrt Izmena i dopuna PGR Beograda koji je na uvid javnosti izložen u periodu novogodišnjih i božićnih praznika 2021. godine nije obuhvatao k.p. 2902/7 i 2902/8, KO Novi Beograd. Ovo je značilo da je nakon obavljanja ranog javnog uvida, saradnje sa svim nadležnim institucijama i stručne kontrole nacrta planskog dokumenta od strane Komisije za planove zaključeno da ne postoji razlog da se planirane javne namene vrtića i škole ukinu i preinače u mešovite gradske centre. S obzirom da je Nacrtom PGR zadržana namena na predmetnim parcelama, tj. da se one nisu ni našle u granicama izmena i dopuna PGR, građani zainteresovani za izgradnju vrtića i škole nisu imali ni povod ni razlog da primedbama reaguju na izložen nacrt planskog dokumenta. Međutim, u martu 2022. godine, objavljene su izmene i dopune PGR ("Sl. List grada Beograda", br. 27/22) u kojima k.p. 2902/7 k.p. 2902/8, KO Novi Beograd ne pripadaju više zonama javne namene, planiranim za izgradnju vrtića i škole, već je namena ovih parcela promenjena u tip ostalih namena, mešoviti gradski centri.
2. Izveštaj o izvršenom javnom uvidu u Nacrt izmena i dopuna PGR pokazao je da je izmena rezultat primedbe koju je podnela "služba Glavnog urbaniste u ime Arhiepiskopa pečkog, Mitropolit beogradsko-karlovački i Patrijarh srpski Porfirije, Beograd, Kralja Petra br. 5", na dan 31.01.2022. godine (predmet IX-03 br. 350.12-1091/2022 od 31.01.2022. godine), odnosno samo jedan dan pre održavanja javne rasprave, a deset dana po završetku javnog uvida. Primedba u kojoj se traži prenamena predmetnih parcela iz površine za objekte i komplekse javnih službi (tj. izgradnju vrtića i škole) u mešovite gradske centre (zona 10.M4.1) izvršena je bez saglasnosti institucija nadležnih za javne službe – predškolske ustanove i osnovne škole (Sekretarijat za socijalnu i dečiju zaštitu, Sekretarijat za obrazovanje, Zavod za unapređenja obrazovanja i vaspitanja) i bez objašnjenja na koji način i na kom mestu će biti nadomešćeni kapaciteti javnih ustanova - vrtića i škole koji su prihvatanjem primedbe ukinuti. Ovo je naročito indikativno s obzirom na to da je jedan od osnovnih ciljeva pokretanja izmena i dopuna PGR Beograda bilo preispitivanje postojećih i planiranih lokacija javnih službi. Takođe, na ovu drastičnu promenu namene i kapaciteta izgradnje nije pribavljena saglasnost ni svih drugih nadležnih institucija, poput Sekretarijata za saobraćaj, Sekretarijata za zaštitu životne sredine, javnih komunalnih preduzeća itd.
3. Komisija za planove Skupštine grada Beograda propustila je da iskoristi ovlašćenje propisano Zakonom o planiranju i izgradnji (čl. 51) i Pravilnikom o sadržini, načinu i postupku izrade dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja (čl. 68 st. 3) kada nije naložila ponavljanje javnog uvida (ili izradu novog nacrta i obavljanje stručne kontrole i javnog uvida u novi nacrt planskog dokumenta) zbog ove velike izmene planiranog rešenja. Na taj način, građani su sprečeni da ostvare zakonom garantovano pravo da učestvuju u procesu planiranja i iskažu svoj stav o ukidanju objekata vrtića i škole, koji čine bitan činilac kvaliteta života i čiju su izgradnju tokom prethodnih godina zahtevali javno i kroz direktnu komunikaciju sa ogranima Grada Beograda. Takođe, građani šireg područja Novog Beograda, pa i Beograda u celini, oštećeni su time što je postupanjem Komisije za planove onemogućeno organima javne uprave koji se staraju o sistemu obrazovanja i vaspitanja, odnosno o ostvarenju prava građana na obrazovanje i vaspitanje garantovano Zakonom o osnovama sistema obrazovanja i vaspitanja, da spreče i utiču na ukidanje planiranih kapaciteta objekata vrtića i škole.
4. Na dan otpočinjanja javne prezentacije predmetnog UP, kompletan sadržaj Izmena i dopuna PGR Beograda usvojen na sednici Skupštine grada Beograda, još 14. februara 2022. godine,

nije dostupan na uvid javnosti. Naime, podatak o ukidanju javnih namena nije deo tekstualnog dela PGR Beograda koji je objavljen u "Službenom listu grada Beograda", br. 27/22. Uprkos odredbama Zakona o planiranju i izgradnji (čl. 41) i Pravilnika o sadržini, načinu i postupku izrade dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja (čl. 70) koje govore o potrebi da se planski dokumenti, kao proizvod planiranja Grada kao delatnosti od javnog interesa, u celosti učine dostupnim javnosti u elektronskoj formi, ovo nije učinjeno. Radi uvida u sadržaj važećeg PGR Beograda, zvanična internet adresa Grada Beograda (beograd.rs) upućuje građane na internet adresu JP Direkcija za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda. Međutim, na sajtu ovog JP kao važeći PGR Beograda predstavljen je PGR iz 2016. godine, zaključno sa izmenama iz 2021. godine objavljenim u "Sl. listu grada Beograda", br. 72/21. Drugim rečima, do dana otpočinjanja javne prezentacije predmetnog UP, u decembru 2022. godine, baza prostornih podataka Direkcije (GIS-Beoland) nije dopunjena tekstualnim i grafičkim priložima Izmena i dopuna PGR usvojenim u martu 2022. godine, iako ista baza jeste dopunjavana sadržajem drugih planskih dokumenata usvojenim u međuvremenu (npr. Plan detaljne regulacije područja između ulica Jurija Gagarina i Zemunske („IMT“), Gradska opština Novi Beograd – I faza, objavljen u "Sl. Listu grada Beograda, br. 98/22).

5. Na dan 4. novembra 2022. godine, Direkcija za građevinsko zemljište i izgradnju Beograda odbila je peticiju predstavnika stanara bloka 67a i bloka 67 za izgradnju privremenog sportskog terena na k.p. 2902/7 KO Novi Beograd (dopis City Facility primljen dana 24.10.2022. godine). Kao razlog, Direkcija je navela da je na predmetnoj parceli planirana izgradnja javne namene - predškolske ustanove na osnovu PGR Beograda iz 2022. godine (dopis Direkcije br. 58439/6-01, od 4.11.2022), uprkos tome što je u PGR Beograda iz 2022. godine namena predmetne parcele promenjena iz javne u mešovite gradske centre. Ova navodna "greška" odgovorne osobe iz JP Direkcija dolazi na kraju niza prethodno opisanih aktivnosti odgovornih lica nadležnih organa Grada Beograda, čiji je rezultat upravo sakrivanje informacije o promeni namene predmetne parcele, odnosno o odustajanju Grada od izgradnje vrtića i škole u korist izgradnje stambeno-poslovnog kompleksa.
6. Podsećamo da peticija stanara bloka 67a i bloka 67 za izgradnju privremenog sportskog terena na k.p. 2902/7 KO Novi Beograd, a koju Direkcija u novembru 2022. godine odbija pružanjem u potpunosti netačne tj. obmanjujuće informacije, nije prvi dopis nadležnim organima kojim su stanari blokova 67a i 67 ukazivali na potrebu izgradnje javnih sadržaja planiranih planskim dokumentima i sadržaja koji su namenjeni deci. Naime, u prehodnih 6 godina, stanari su, pored ove, uputili najmanje još 3 inicijative i to:
 - 2016: Inicijativa za ozelenjavanje neuređene gradske površine (Direkcijin broj 12860/6-04, od 3.03.2016. godine);
 - 2017: Peticija za izgradnju škole i predškolske ustanove koju je potpisalo 500 stanara, bez odgovora (predata dana 17.01.2017);
 - 2020: Peticija za izgradnju sportskih terena na k.p. 2902/7 KO Novi Beograd.O podnošenju ovih inicijativa obavešteni su Gradska uprava grada Beograda, Srpska pravoslavna crkva kao imalac svojinskih prava nad k.p. 2902/8 KO Novi Beograd, kao i šira javnost postavljanjem table sa informacijama o podnetim inicijativama.
7. Na dan otpočinjanja javne prezentacije sadržaja predmetnog UP, podaci dostupni putem javne baze katastra nepokretnosti ukazuju na to da se k.p. 2902/7 KO Novi Beograd nalazi u javnoj svojini Grada Beograda. S obzirom na promenu namena predmetnih parcela (iz površina za objekte i komplekse javnih službi u površine za mešovite gradske centre koja je

ishodovana kroz izmene i dopune PGR Beograda na prethodno opisan način), stvoren je uslov da se ista otuđi iz javnog vlasništva u zakonom propisanoj proceduri. Međutim, činjenica da je javnosti prezentovan UP koji na predmetnoj parceli (koja se i dalje nalazi u javnom vlasništvu) predlaže izgradnju stambeno-poslovnog objekta, ali i verskog objekta u vlasništvu Srpske pravoslavne crkve, govori u prilog tome da je svrha ovog UP, u nizu prethodno opisanih koraka, da izvrši pritisak na građane sa ciljem da odustanu od svojih potreba i potreba svoje dece za vrtićem, školom, igralištima i sportskim terenima, kao i od zahteva da ostvare zakonom propisano pravo da na potpun i transparentan način budu obavješteni o pitanjima od javnog interesa, odnosno da učestvuju u donošenju odluka o oblikovanju životne sredine i odlukama o raspolaganju imovinom u javnom vlasništvu.

Na dalje ćemo komentarisati sadržaj predloženog UP - što nikako ne treba tumačiti kao želju stanara da utiču na njegovo poboljšanje, već kao poziv Komisiji za planove Skupštine grada Beograda da odbaci zahtev za potvrđivanje predloženog UP i preduzme neophodne korake kako bi se, u saradnji sa građanima uže i šire zajednice, u što kraćem roku pristupilo izgradnji sportskih terena, dečijih igrališta, a potom i objekata vrtića i škole na predmetnim parcelama.

DEPANDANS VRTIĆA

- Nisu pribavljeni uslovi institucija nadležnih za definisanje kapaciteta potrebnih depandanasa predškolske ustanove, što je suprotno Izveštaju o javnom uvidu u nacrt Izmena i dopuna PGR Beograda, odnosno zaključku Komisije za planove po primedbi kojom se traži prenamena predmetnih parcela iz površine javne namene u mešovite gradske centre (a koju je podnela "služba Glavnog urbaniste u ime Arhiepiskopa pečkog, Mitropolit beogradsko-karlovački i Patrijarh srpski Porfirije Beograd, Kralja Petra br. 5" (predmet IX-03 br. 350.12-1091/2022 od 31.01.2022. godine)). Ovi uslovi nisu deo dokumentacije predloženog UP, niti su citirani u sadržaju UP, tj. ne postoji dokaz o izvršenoj saradnji sa nadležnim organom.
- Depandans PU čija je izgradnja predložena sadržajem predmetnog UP ne zadovoljava uslove izgradnje depandanasa PU propisane odredbama PGR Beograda, s obzirom da nije planiran odvojeni dostavni prilaz i ulaz. Takođe, ozelenjeno dečije igralište površine 230m² koje se nalazi na krovu garaže, ne zadovoljava uslov iz PGR Beograda koji propisuje obavezu da se u neposrednom okruženju depandansa obezbedi javna ozelenjena površina, minimalne površine od 8,0m² po detetu namenjena i obezbeđena u skladu sa zahtevima funkcije depandansa.

VERSKI OBJEKAT

- Izgradnja verskog objekta u vlasništvu SPC predloženog ovim UP nije planirana odredbama PGR Beograda ("Sl. list grada Beograda", br. 27/22). "Studija verskih objekata i lokacija za verske objekte na teritoriji gradskih opština Beograda u granicama Generalnog plana Beograda do 2021", koja predstavlja osnov za izradu PGR Beograda i deo je njegove dokumentacione osnove, sadrži podatke o vernicima i postojećim verskim objektima tradicionalnih verskih zajednica u Beogradu i njihovim inicijativama za intervencije na postojećim i izgradnju novih objekata. Predloženim UP nije pružen dokaz o postojanju nove takve studije koja bi opravdala izgradnju verskog objekta na k.p. 2902/7 i k.p. 2902/8, KO Novi Beograd.

- PGR Beograda propisuje uslove za izgradnju verskih objekata kojima se posebno ističe pretpostavka postojanja pozitivnog stava zajednice prema inicijativi za izgradnju verskog objekta, uz pretpostavku da postoji i koncentracija vernika određene veroispovesti za koju se hram realizuje, a o čemu nije pružen dokaz kroz sadržaj predloženog UP. PGR Beograda navodi i mogućnost da kada ne postoji dominantna koncentracija vernika u zoni za koju postoji zahtev za izgradnju verskog objekta, pozitivan stav lokalne zajednice se, pored ostalog, obezbeđuje i kroz javnost procedure planiranja takvog objekta. Kao što je ranije detaljno predočeno, inicijativa za izgradnju verskog objekta u vlasništvu SPC sakrivanja je od očiju javnosti sve do održavanja javne prezentacije UP, koji predstavlja samo tehnički dokument za sprovođenje planskog dokumenta i čiji su mehanizmi i efekat uključivanja lokalne zajednice minimalni.
- PGR Beograda propisuje ograničavajuće uslove za odabir lokacije za izgradnju verskog objekta, među kojima se ističu: neoposredna blizina stambenih objekata, otpor lokalne zajednice (npr. svakodnevnom okupljanju većeg broja vernika i problemu parkiranja u okolnim ulicama, buka i sl.), nepristupačnost lokacije (kolska, pešačka), prostorna ograničenost da se koriste i parkinzi u okruženju (npr. u vreme verskih praznika), prisustvo nekompatibilnih namena u neposrednom okruženju, blizina postojećih molitvenih objekata, (ukoliko imaju dovoljan kapacitet), kao i nepostojanje dovoljnog broja stanovnika (vernika) itd. Uprkos tome što su na predloženoj lokaciji očigledno prisutni ili se može očekivati pojava ovih ograničavajućih faktora, dokumentacija predloženog UP ne sadrži naznake da su oni razmatrani.
- PGR Beograda ("Sl. list grada Beograda", br. 27/22) posebno ističe da se pri planiranju verskih objekata u stambenim zonama mora voditi računa da povećan obim saobraćaja, buka ili druge aktivnosti, ne ugroze kvalitet života stanovnika u okruženju. Predloženim UP, verski objekat je pozicioniran na minimalnom udaljenju koje je inače propisano za rastojanja između objekata stambene i stambeno-poslovne namene, dok se prvi sprat verskog objekta u formi platoa nalazi na udaljenju manjem od onog propisanog pravilima građenja PGR Beograda. Ovakva dispozicija sadržaja u okviru stambenog naselja ugrožava privatnost stanara i unižava kvalitet života, dok istovremeno značajno umanjuje reprezentativnost verskog objekta.
- Za potrebe verskog objekta planirana su samo 2 (dva) parking mesta na otvorenom, od ukupno 27 parking mesta na otvorenom, od kojih nijedno za parkiranje vozila kojima upravljaju ili koja koriste osobe sa invaliditetom. Parking mesta se nalaze sa suprotne strane građevinske parcele, a u blizini crkve nije planirana izdvojena površina za nesmetano zaustavljanje, radi lakšeg pristupa osobama sa invaliditetom ili drugim korisnicima koji imaju takvu potrebu. Pozicija rampe ka ulici Uroša Martinovića ukazuje da je planirano zaustavljanje vozila u ovoj ulici, što ne može predstavljati prihvatljivo rešenje, s obzirom na frekventnost ulice i činjenicu da se nalazi u zoni škole. Dokumentacija predloženog UP ne sadrži nikakvu saobraćajnu analizu, a pogotovo ne onu koja bi potvrdila da će korisnici ovog objekta do njega dolaziti isključivo alternativnim vidovima prevoza i/ili da je on namenjen samo stanarima blokova u neposrednom okruženju ili licima koja nemaju potrebu za pristup kolicima, pa da parking mesta nisu ni potrebna.
- Za potrebe verskog objekta nije planiran dostavni prilaz i ulaz, uprkos sadržajima planiranim u prizemlju verskog objekta i potreba vezanih za dominantnu delatnost objekta.

- Grafički prilozi predloženog UP za kompleks stambeno-poslovne namene podjeljeni su na idejno rešenje verskog objekta koje ne sadrži prikaz objekata stambeno-poslovne namene, niti poziciju sadržaja koji su vezani za delatnost crkve (dokument: UP_BLOK 67a_DEO 3_IDR CRKVA) i idejno rešenje objekata stambeno-poslovne namene koje ne sadrži prikaz verskog objekta izuzev na crtežu situacije, osnove prizemlja, osnove krova, crtežu zapadne i severne fasade (UP_BLOK 67a_DEO 2_IDR 1_STAMB-POSL, list br. 1, list br. 5, list br. 18, list br. 24 i list br. 25). Crtež osnove prizemlja lažno sugerise liniju objekta crkve kao granicu verskog objekta, umesto da prikaže presek kroz prizemlje verskog objekta (kripta) i pristupnih staza platoa ("svetog brda" na čijem vrhu se nalazi crkva), kako bi se moglo utvrditi rastojanje između objekata čija je izgradnja planirana na formiranoj građevinskoj parceli (UP_BLOK 67a_DEO 2_IDR 1_STAMB-POSL, list br. 5). Crtež osnove prvog nivoa podruma stambeno-poslovnog objekta (kota -3.10m) ne sadrži podatak o planiranom podrumu verskog objekta (kota -3.30m) (UP_BLOK 67a_DEO 2_IDR 1_STAMB-POSL, list br. 4). Takođe, crtež osnove na koti prvog i narednih spratova ne sadrži ni podatak o planiranoj izgradnji verskog objekta niti presek istog (UP_BLOK 67a_DEO 2_IDR 1_STAMB-POSL, list br. 6-12). Na crtežu zapadne fasade nije kotiran verski objekat (UP_BLOK 67a_DEO 2_IDR 1_STAMB-POSL, list br. 24). Na crtežu severne fasade kotirano je udaljenje objekta stambeno-poslovne namene od prvog nivoa verskog objekta (crkve) sa istočne strane, međutim, rastojanja su manja od onih prikazanih na crtežu situacije (UP_BLOK 67a_DEO 2_IDR 1_STAMB-POSL, list br. 25). Na istom crtežu, pogrešan je i prikaz visinskih kota verskog objekta. Ni na jednom crtežu u dokumentu koji prikazuje idejno rešenje verskog objekta ne postoji informacija o kontekstu verskog objekta tj. ne postoji prikaz objekata stambeno-poslovne namene (UP_BLOK 67a_DEO 3_IDR CRKVA).
- Na crtežu situacije rastojanja objekata čija je izgradnja planirana predloženim UP prikazana su na način koji je obmanjujuć (UP_BLOK 67a_DEO 2_IDR 1_STAMB-POSL, list br. 1). Na crtežu situacije kotirana su udaljenja između prvog sprata verskog objekta (crkve) koji ne predstavlja najistureniju zonu verskog objekta. Naime, na crtežu nije kotirano rastojanje između platoa čija je izgradnja planirana na prvom nivou verskog objekta ("sveto brdo", na koti +4.35m) i stambeno-poslovnog objekta. Analizom crteža je jasno da se predlaže izgradnja platoa sa javnim pristupom na udaljenju od oko 8m od zona stambene namene unutar stambeno-poslovnog objekta, što u velikoj meri unižava privatnost stanara predloženog objekta. Ovo rastojanje nije moguće utvrditi ni na osnovu ostalih prikaza, s obzirom na već opisanu činjenicu da drugi grafički prilozi ne sadrže istovremeni prikaz i verskog i stambeno-poslovnog objekta čija se izgradnja predlaže ovim UP.
- Odluka da sa istočne strane verskog objekta njegovo rastojanje od objekta stambeno-poslovne namene bude minimalno 1/2 visine višeg objekta nije objašnjeno kroz opis arhitekture i materijalizacije otvora na svakom od nivoa verskog objekta.

STAMBENO-POSLOVNI OBJEKAT

- Građevinska linija prema ulici Uroša Martinovića 1, odnosno prema objektima stambeno-poslovne namene izgrađenim na k.p. 2902/3 (naselje "A blok") postavljena je na minimalnom razmaku od 27,8m. Međutim, analiza grafičkih priloga i geometrije postojećih i planiranih objekata jasno pokazuje da je ovo minimalno udaljenje ispoštovano samo u zoni lamele G (u kojoj je jedino i kotirano), ali da je rastojanje u zoni lamele H očigledno manje od propisanog minimuma.

Napominjemo da je već u postojećem stanju blok 67a realizovan kao preizgrađen i prenaseljen, sa nedostatkom zelenih površina unutar bloka, bez dečijih igralista, bez gotovo i jednog stabla drveta, bez dovoljno kapaciteta za parkiranje, sa pristupnim saobraćajnicama i trotoarima zakrčenim parkiranim vozilima i bez predškolske i školske ustanove, što je sve sprovođenje urbnističkog plana po kome se blok gradio moralo da garantuje i obezbedi. Ko je odgovoran za to što nije?

I pored toga, izmenama i dopunama PFR Beograda i stavljanjem predmetnog UP-a na javnu prezentaciju (do koje nije ni smelo da dođe u ovakvom postupku!) gradska uprava i Komisija za planove Skupštine grada Beograda dalje urušavaju kvalitet našeg života i imovine, umesto da rade na njihovom unapređenju i zaštiti, u skladu sa svojim zakonskim obavezama i obavezama prema nama kao građanima Beograda.

Daljim razmatranjem ovog UP-a i njegovom potvrđivanjem, epilog za građane bloka A, ali i okolnih blokova (Savada i Belvil) bio bi u potpunosti neprihvatljiv: bez vrtića i škole koji su od starta planirani, bez zelene površine i igrališta koja su preko potrebna, sa enormnim povećanjem budućih korisnika bloka (stanara, vernika, zaposlenih), sa još izraženijim saobraćajnim, bezbednosnim, socijalnim i ekološkim problemima u samom bloku i okruženju, odnosno sa znatnim umanjenjem ekonomskih povoljnosti lokacije, a samim tim i vrednosti naše imovine.

S obzirom na sve peticije i inicijative koje su stanari bloka 67a I 67 pokrenuli vezano za izgradnju dečijih terena, igrališta i predškolske/školske ustanove, a od kojih ni jedna nije usvojena, kao i na ceo postupak izmene PGR Beograda i stavljanja predmetnog UP-a na javnu prezentaciju koji su protekli u okolnostima punim laži, korupcije i obmane, Grad Beograd, gradska uprava i investitori mogu da očekuju pokretanje daljih postupaka u cilju zaštite naših građanskih prava i zaštite inicijalnog planskog rešenja koje je izmenjeno bez saglasnosti građana.

S poštovanjem,
